



## **PUBLIC AUDIT REPORT**

# **RTRS STANDARD ON RESPONSIBLE SOY PRODUCTION**



### 1. Certification Body Details

|                    |                                   |
|--------------------|-----------------------------------|
| Name               | FoodChain ID Certification        |
| RTRS member #      |                                   |
| Address            | Av. Praia de Belas, 1212, sl 1320 |
| Country            | Brazil                            |
| Contact Person     | Reinaldo Rodrigues                |
| Contact email      | reinaldo.rodrigues@fcid.com.br    |
| Accreditation Body | INMETRO                           |
| Web Page           | www.foodchainid.com               |

### 2. Client's Details

|                       |  |                    |  |
|-----------------------|--|--------------------|--|
| Name                  | Associação Clube Amigos da Terra<br>CAT Sorriso Group II | CB's client number |  |
| Address               | RUA RUI BARBOSA 484 B                                    |                    |  |
| Country               | Brazil   |                    |  |
| Contact Person & Role | Cristina Delicato  |                    |  |
| RTRS member #         | Yes  |                    |  |
| Contact email         | cristina@catsorriso.org.br                               |                    |  |
| Web Page              |  |                    |  |



### 3. General audit details

|                         |                            |                                    |                         |
|-------------------------|----------------------------|------------------------------------|-------------------------|
| Certificate's Number    | Soy: RTRS-FCID-AGR-10692   |                                    |                         |
|                         | Corn:                      |                                    |                         |
|                         | Non-GMO:                   |                                    |                         |
| Certificate Type        | Production standard, Group | Number of certified establishments | 25                      |
| Audit Type              | Soy:2nd surveillance       |                                    |                         |
|                         | Corn:                      |                                    |                         |
|                         | Non-GMO:                   |                                    |                         |
| Certificate start date  | Soy:10/10/2024 00:00:00    | Certificate end date               | Soy:21/12/2028 00:00:00 |
|                         | Corn:                      |                                    | Corn:                   |
|                         | Non-GMO:                   |                                    | Non-GMO:                |
| Partial Certificate:    | Soy:                       |                                    |                         |
|                         | Corn:                      |                                    |                         |
|                         | Non-GMO:                   |                                    |                         |
| Year of Harvest Audited | 2025                       |                                    |                         |



#### 4.1 Audit Team

| Type         | Name             | Qualifications |
|--------------|------------------|----------------|
| Lead Auditor | Gustavo Carvalho |                |

#### 4.2 Evaluated Standards

|                     |  |
|---------------------|--|
| Evaluated Standards | <ul style="list-style-type: none"><li>● RTRS Standard for Responsible Soy Production<ul style="list-style-type: none"><li>● Brazilian Interpretation RTRS Standard for Responsible Soy Production</li></ul></li><li>● RTRS Group and Multi-site Certification Standard</li><li>●</li><li>●</li><li>●</li></ul> |
|---------------------|--|



#### 4.4 Audit Schedule

|                      |  |   |   |
|----------------------|--|---|---|
| Audit date           | 02/06/2025 00:00   |   |   |
| Audit Summary        | <p>O gestor do grupo presta todo o auxílio aos membros nos requisitos RTRS. Além disso, as propriedades auditadas contam com assessorias e assistência técnica em diversas áreas como requisitos agrônômicos, saúde e segurança do trabalho, entre outros.</p> <p>Durante as auditorias foram levantadas não-conformidades nas fazendas auditadas, sendo todas relacionadas ao Padrão de Produção. Entretanto, foi possível evidenciar o comprometimento por parte do gerente do grupo e de seus membros auditados com os princípios e critérios dos Padrões RTRS. Após as auditorias, foram estabelecidos prazos e implementadas ações corretivas ou planos de ações para as não-conformidades encontradas, as quais foram avaliadas pela FoodChain ID. Dessa forma, recomendo que seja mantida a certificação.</p> |   |   |
| Calculated Days      | Number   | 7 | 1 HD para cada fazenda de Soja(7 fazendas |
|                      | Description  |   |   |
| Sampling Methodology | <p>Determinação do número de entrevistas: Para determinar o número de entrevistas seguiu-se as recomendações da metodologia SEDEX/SMETA, a qual considera o número de funcionários da organização. As fazendas auditadas possuíam cerca na média de 14 funcionários no total e foram entrevistados 10 trabalhadores em cada fazenda, abrangendo funcionários fixos, homens e mulheres. As entrevistas foram conduzidas em grupos e individualmente, sem a presença de superiores.</p>  |   |   |

#### 5. Details of Units under the scope



| Crop | Establishment Name | Location        |             | Coordinates |            | Planted Area | Total Production (est.) | Total Production (real) |
|------|--------------------|-----------------|-------------|-------------|------------|--------------|-------------------------|-------------------------|
|      |                    | City            | Estate      | Lat         | Long       |              |                         |                         |
| Soy  | Branca II          | Sorriso         | Mato Grosso | -12.887065  | -56.03882  | 3990         |                         | 16901                   |
| Soy  | Buriti             | Lucas Rio Verde | Mato Grosso | -13.469004  | -56.095306 | 4092         |                         | 17016                   |
| Soy  | Buriti             | Peixoto Azevedo | Mato Grosso | -12.490556  | -55.233467 | 5100         |                         | 20196                   |
| Soy  | Camila             | Sorriso         | Mato Grosso | -12.616815  | -55.512797 | 1079         |                         | 4214                    |
| Soy  | Dalben             | Sorriso         | Mato Grosso | -12.3546    | -60        | 1130         |                         | 4203                    |
| Soy  | De Jesus           | Nova Ubirata    | Mato Grosso | -13.435278  | -55.170833 | 1017         |                         | 4652                    |
| Soy  | Eldorado           | Nova Canaã      | Mato Grosso | -12.583217  | -55.834889 | 1758         |                         | 6539                    |
| Soy  | Eldorado           | Tapurah         | Mato Grosso | -12.892419  | -56.419563 | 1729         |                         | 6617                    |
| Soy  | Estrela            | Boa Esperança   | Mato Grosso | -10.293303  | -55.817267 | 1515         |                         | 5635                    |



|     |                  |                 |               |                |                |      |  |       |
|-----|------------------|-----------------|---------------|----------------|----------------|------|--|-------|
| Soy | Estrela Boscoli  | Lucas Rio Verde | Mato Grosso   | -12.818<br>297 | -55.890<br>367 | 8605 |  | 35934 |
|     |                  | <b>City</b>     | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Fazenda Damo     | Sorriso         | Mato Grosso   | -12.733<br>628 | -54.885<br>094 | 2725 |  | 9646  |
|     |                  | <b>City</b>     | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Fazenda Jaçana   | Vera            | Mato Grosso   | -12.329<br>722 | -55.889<br>444 | 2076 |  | 9157  |
|     |                  | <b>City</b>     | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Fazenda Serrinha | Sorriso         | Mato Grosso   | -12.334<br>25  | -55.974<br>25  | 1460 |  | 4380  |
|     |                  | <b>City</b>     | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Jesuina          | Juina           | Mato Grosso   | -13.180<br>301 | -55.276<br>997 | 3466 |  | 13347 |
|     |                  | <b>City</b>     | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Magica-Magiana   | Sorriso         | Mato Grosso   | -13.203<br>069 | -60            | 3700 |  | 13764 |
|     |                  | <b>City</b>     | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | N Sra de Fátima  | Diamantino      | Mato Grosso   | -14.257<br>007 | -56.518<br>822 | 1621 |  | 8836  |
|     |                  | <b>City</b>     | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Parauna          | Sorriso         | Mato Grosso   | -12.126<br>628 | -55.844<br>236 | 4400 |  | 17521 |
|     |                  | <b>City</b>     | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Querencia        | Sorriso         | Mato Grosso   | -13.578<br>892 | -54.958<br>833 | 1041 |  | 3857  |
|     |                  | <b>City</b>     | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Reis             | Nova Mutum      | Mato Grosso   | -14.257<br>007 | -56.518<br>82  | 3895 |  | 13759 |
|     |                  | <b>City</b>     | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |



|     |                 |                   |               |                |                |      |  |       |
|-----|-----------------|-------------------|---------------|----------------|----------------|------|--|-------|
| Soy | Rio Verde       | Diamantino        | Mato Grosso   | -11.640<br>879 | -55.719<br>14  | 6697 |  | 12215 |
|     |                 | <b>City</b>       | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Santa Clara     | Ipiranga do Norte | Mato Grosso   | -11.201<br>884 | -57.082<br>847 | 6693 |  | 29968 |
|     |                 | <b>City</b>       | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Santa Terezinha | Sorriso           | Mato Grosso   | -12.439<br>167 | -55.739<br>44  | 1440 |  | 6195  |
|     |                 | <b>City</b>       | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | São João        | Sorriso           | Mato Grosso   | -12.861<br>556 | -54.885<br>094 | 1850 |  | 8134  |
|     |                 | <b>City</b>       | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | São José        | Sorriso           | Mato Grosso   | -9.7646<br>64  | -53.575<br>239 | 3700 |  | 13542 |
|     |                 | <b>City</b>       | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | São Roberto     | Vera              | Mato Grosso   | -13.434<br>827 | -55.171<br>508 | 4330 |  | 13769 |
|     |                 | <b>City</b>       | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Saycan          | Sorriso           | Mato Grosso   | -12.365<br>511 | -56.305<br>308 | 2389 |  | 9809  |
|     |                 | <b>City</b>       | <b>Estate</b> | <b>Lat</b>     | <b>Long</b>    |      |  |       |
| Soy | Três Pinheiros  | Lucas Rio Verde   | Mato Grosso   | -12.608<br>851 | -56.313<br>922 | 3400 |  | 15548 |



### 5.1 Interviews with stakeholders

| Name             | Organization/Background                   | Comments |
|------------------|---|----------|
| Solismar Giasson | Sindicato Rural de Sorriso                |          |
| Name             | Organization/Background                   | Comments |
| Mario Wolf Filho | Secretaria de Agricultura e Meio Ambiente |          |
| Name             | Organization/Background                   | Comments |
| Andrea           | R9 News / Sorriso FM 99,1                 |          |

### 5.2 Evaluation Results

#### 5.2.1 RTRS Standard on Responsible Soy production

##### Principle 1: Legal Compliance and Good Business Practices

| Criteria | Description  |
|----------|--|
| 1.1      | As fazendas se mantêm atualizadas quanto às leis aplicáveis por meio de consultorias em diversos setores. Exceto três fazendas que receberam não-conformidade no indicador 1.1.1 por não ter as licenças ambientais necessárias.<br>As áreas são registradas no CAR e são emitidos receituários agrônômicos pelos responsáveis técnicos.<br><br>As sete fazendas receberam não-conformidade no item 1.1.3, devido que a propriedade não possui um sistema de política por escrito e em vigor para gerenciar os riscos de suborno em suas organizações. |
| 1.2      | As fazendas contam com matrículas e contratos de arrendamento para todas as áreas de suas fazendas.  |
| 1.3      | O gestor do grupo é responsável pela avaliação socioambiental em todos os membros. Há uma Avaliação de Impactos Sociais e Ambientais para todo o grupo.  |

##### Principle 2: Responsible Labour Conditions



| Criteria | Description   |
|----------|---|
| 2.1      | <p>Conforme verificado nas entrevistas e nos registros das fazendas, os funcionários são livres para deixarem a propriedade e não há indícios de trabalho forçado ou análogo ao escravo.</p> <p>Apenas cópias dos documentos dos funcionários são mantidas pelas fazendas. Os familiares que moram nas propriedades não são obrigados a trabalharem, sendo oportunidades oferecidas.</p> <p>Não há menores de 18 anos trabalhando nas fazendas.</p> <p>Não houve indícios de discriminação durante os relatos das entrevistas. Os funcionários possuem os mesmos direitos, benefícios, oportunidades, sem a presença de qualquer tipo de punição, opressão ou coerção mental ou física.</p> <p>Porém as seis fazendas, não atenderam a conformidade do indicador 2.1.8, devido que não são todos os trabalhadores do mesmo cargo que recebem a mesma remuneração.</p> <p>As quatro fazendas receberam não-conformidade no item 2.1.10, referente que não possui um canal seguro e eficaz para os funcionários da propriedade.</p> |
| 2.2      | <p>Os funcionários da fazenda possuem contratos de trabalho assinados, escritos no idioma português. No momento da contratação são comunicados os direitos de emprego aos funcionários.</p> <p>Porém duas fazendas receberam não-conformidade nos itens 2.2.1 e 2.2.2, por seus funcionários não possuírem contrato de trabalho. Todas as 6 fazendas receberam não-conformidade no item 2.2.3, devido que alguns dos seus funcionários não receberam os treinamentos de saúde e segurança de acordo com a sua função, o que exige do PGTR.</p>  |



|            |  |
|------------|--|
| <b>2.3</b> | <p>Há programas de saúde e segurança do trabalho como PCMSO, PGRTR ou LTCAT nas fazendas.</p> <p>As duas fazendas receberam não-conformidade no item 2.3.2, por não realizar todos os exames dos funcionários, de acordo com a sua função, descritos no PCMSO.</p> <p>Os treinamentos referentes às NR de segurança do trabalho são realizados junto ao SENAR, entretanto seis fazendas receberam não-conformidade no item 2.3.3, devido que alguns dos seus funcionários não receberam os treinamentos de saúde e segurança de acordo com as suas funções, o que exige do PGRTR.</p> <p>As fazendas fornecem EPIs para seus funcionários.<br/>Porém todas as 5 fazendas receberam não-conformidades no item 2.3.4, por não fornecem todos os EPIs necessários para função, de acordo com PGRTR.</p> <p>O cumprimento com os requisitos de saúde e segurança é monitorado por meio de inspeções realizadas nas áreas. Porém uma fazenda recebeu uma não conformidade no indicador 2.3.5, por não possuir mecanismos para verificar os funcionários se estão usando os epis de segurança.</p> <p>Duas fazendas receberam uma não-conformidade no item 2.3.6, por não implementar um procedimento de emergência na fazenda.</p> <p>Há procedimentos de emergência, kits médicos e veículos disponíveis para casos de acidentes. Porém 7 fazendas receberam a não-conformidade no item 2.3.7 por não possuir todos os itens necessários no kit de primeiros socorros.</p> |
|------------|--|



|            |  |
|------------|--|
| <b>2.4</b> | <p>Os funcionários não são impedidos de filiarem-se aos sindicatos locais e são convidados a participarem das reuniões com o sindicato.</p> <p>Evidenciado por meio de entrevistas que não há qualquer distinção no tratamento de representantes dos sindicatos.</p> <p>Evidenciado a Convenção Coletiva de Trabalho 2024/2025, firmada com o Sindicato dos Trabalhadores Rurais de Sorriso.</p> |
| <b>2.5</b> | <p>Os trabalhadores recebem pagamentos superiores ao salário-mínimo nacional e piso salarial da categoria,</p>   |



### Principle 3: Responsible Community Relations

| Criteria   | Description  |
|------------|--|
| <b>3.1</b> | <p>Os canais de comunicação disponíveis com as fazendas auditadas são telefone, e-mail e caixas de sugestões presentes nas sedes. E também no escritório do gestor do grupo.</p> <p>A CAT Sorriso, como gestora do grupo, divulga em seu site quais são os membros do grupo e possui no seu escritório uma caixa de sugestões e caderno individual de cada fazenda para registro de reclamações.</p> <p>Placas na entrada das fazendas identificam a localização e seus números de contato. Os canais de comunicação são conhecidos e permitem comunicação adequada entre as comunidades locais e as propriedades.</p> <p>Porém 3 fazendas receberam não-conformidades nos indicadores 3.1.1 e 3.1.2, por não possuírem placas na entrada fazenda com os canais de comunicação (telefone e email).</p> |
| <b>3.2</b> | <p>Não há casos de disputas pelo direito de uso de terras nas propriedades, assim como não há evidências de existência de usuários tradicionais das terras das propriedades.</p> <p>Não há áreas indígenas próximas as fazendas auditadas. Os direitos de tais usuários tradicionais são respeitados pelas fazendas.</p>   |
| <b>3.3</b> | <p>As propriedades possuem caixas de sugestões/reclamações em suas sedes, bem como procedimento escrito prevendo registro e tratamento.</p> <p>No escritório do gerente de grupo, também há disponível caixa de sugestões, bem como local para arquivar as comunicações recebidas.</p> <p>Porém 7 fazendas receberam não-conformidades nos indicadores 3.3.1 e 3.3.2, por não possuírem um canal de reclamação para as comunidades locais e não um procedimento de como realizará a coleta das reclamações e trata-las em tempo hábil.</p>   |



|            |  |
|------------|--|
| <b>3.4</b> | <p>As vagas de trabalho disponíveis nas fazendas, são preferencialmente oferecidas às comunidades locais, geralmente através de divulgações para os atuais colaboradores.</p> <p>Na medida do possível, há colaboração com programas de capacitação para a comunidade local e/ou participação de treinamentos oferecidos pelo SENAR-MT ou entidades equivalentes, contribuindo para formação das turmas para disponibilizar os treinamentos.</p> <p>A aquisição de bens e serviços é preferencialmente feita através de empresas da comunidade onde as fazendas estão inseridas.</p> |
|------------|--|

#### **Principle 4: Environmental Responsibility**

| <b>Criteria</b> | <b>Description</b>  |
|-----------------|---|
| <b>4.1</b>      | <p>Foi realizado pelo gestor do grupo, uma avaliação em todos os membros ao entrarem no grupo, de forma abrangente e clara, incluindo todos os tópicos do Padrão de Produção RTRS bem como todas as atividades realizadas na fazenda. Controles são feitos pelo gestor por meio de planilhas de Excel e o gestor do grupo e o produtor mantêm cópias com o resumo da avaliação socioambiental, estando disponíveis no caso de solicitações.</p> |



|            |  |
|------------|--|
| <b>4.2</b> | <p>Foram praticadas queimadas em duas fazendas auditadas, recebendo uma não-conformidade no indicador 4.2.4.</p> <p>Todas as fazendas auditadas possuem documentado o Plano de Gestão de Resíduos, elaborado pelo gestor do grupo, descrevendo os principais resíduos gerados e sua destinação final, exceto duas fazendas recebendo uma não-conformidade no indicador 4.2.5. Porém quatro fazendas receberam uma não-conformidade no indicador 4.2.2, que não foi possível evidenciar que houve entrega de resíduos de classe I e II.</p> <p>As propriedades possuem as devidas estruturas para evitar derramamento de óleo, no posto de abastecimento, oficina mecânica e lavador de maquinários. Porém três fazendas receberam uma não-conformidade no indicador 4.2.3, por não possuir canaletas na rampa de lavagem dos maquinários e armazenamento inadequado de óleo usado.</p> <p>Os resíduos não biológicos são destinados corretamente e todas as residências e alojamentos existentes nas fazendas auditadas possuem fossa séptica.</p> |
| <b>4.3</b> | <p>O consumo do uso de combustíveis fósseis é registrado e as fazendas auditadas realizam análise de tendência. A matéria orgânica do solo é monitorada por todas as fazendas através de análises do solo. O sequestro de carbono é aumentado através de práticas como sucessão de cultivos, cultivo de espécies de cobertura como crotalária, plantio direto e manutenção da vegetação nativa presente em todas as propriedades.</p>  |
| <b>4.4</b> | <p>Verificado através de mapas comparativos dos anos de 2009, 2016 e 2025, que não houve expansão para o cultivo de soja. Porém verificado que uma fazenda recebeu uma não-conformidade no indicador 4.4.1, devido que não foi apresentado os mapas anteriores a data de corte e o ano atual de 2025 para a análise.</p>   |



|            |   |
|------------|---|
| <b>4.5</b> | <p>Os membros do grupo possuem mapas elaborado pelo gestor do grupo, com indicação das áreas de produção, vegetação nativa e cursos d'água. Através dos mapas comparativos e Recibos do Cadastro Ambiental Rural (CAR), verificado que as fazendas preservam a vegetação nativa existente na área. A caça e pesca são proibidas em todas as fazendas auditadas, através de placas de sinalização ou regimentos internos.</p> <p>As fazendas auditadas possuem um plano de monitoramento devidamente implementado e monitoram a vegetação nativa e vida silvestre, porém duas fazendas receberam uma não conformidade no indicador 4.5.2 por não possuir e registrar o monitoramento da fauna e flora.</p> |
|------------|---|

**Principle 5: Good Agricultural Practices**

| Criteria   | Description  |
|------------|--|
| <b>5.1</b> | <p>São adotadas boas práticas agrícolas nas propriedades auditadas, como por exemplo, uso do plantio direto, sucessão de culturas, construção de curvas de nível e manutenção das áreas de preservação permanente e reserva legal.</p> <p>Todas as fazendas que utilizam irrigação, realizam o controle dos volumes captados e respeitando os limites outorgados. Porém uma fazenda não apresentou evidência de monitoramento de captação superficial do pivô central, gerando uma não-conformidade no indicador 5.1.2.</p> <p>Há o monitoramento da qualidade da água através de análises anuais realizadas em laboratórios externos contratados.</p> |
| <b>5.2</b> | <p>As fazendas possuem mapas de localização identificando nascentes, rios e corpos d'água, além da área de preservação permanente e reserva legal.</p> <p>As áreas ciliares são mantidas. Exceto em três fazendas não atendendo o indicador 5.2.2.</p> <p>Em nenhuma propriedade foi identificado drenagem nas áreas úmidas naturais, exceto em uma fazenda não atendendo o indicador 5.2.3</p>  |



|            |   |
|------------|---|
| <b>5.3</b> | <p>A partir dos resultados obtidos nos laudos de análises de solo, as fazendas seguem recomendações técnicas de engenheiros agrônomos para o uso de corretivos e fertilizantes.</p> <p>São adotadas práticas para preservar a qualidade do solo, como por exemplo, cultivos de espécies de cobertura e sistema de plantio direto em toda área agricultável.</p> <p>O regime de cultivos das propriedades auditadas são soja na safra e na safrinha milho, algodão ou feijão, sendo respeitado o Vazio Sanitário estabelecido no Estado de Mato Grosso.</p>  |
| <b>5.4</b> | <p>Existem planos documentos de Manejo Integrado de Pragas nas fazendas auditadas, contendo os métodos químicos e não químicos utilizados, como por exemplo uso de controle biológico.</p> <p>As fazendas possuem um plano de redução de produtos fitossanitários com metas claras de redução ao longo do tempo.</p> <p>Todos os agrotóxicos utilizados nas propriedades possuem registro para a cultura da soja, são adquiridos com os Receituários Agronômicos e recomendados por profissionais habilitados.</p> <p>Foi evidenciado que uma fazenda não possui todos as fichas de dados de segurança (FDS) dentro do barracão de defensivos agrícolas, tornando uma não-conformidade no indicador 5.4.4.</p> <p>As fazendas registram o monitoramento de pragas, doenças, plantas daninhas e inimigos naturais. Porém, uma fazenda não registrou, tornando uma não-conformidade no indicador 5.4.5.</p> |



|            |   |
|------------|---|
| <b>5.5</b> | <p>As fazendas auditadas realizam o registro das aplicações de defensivos agrícolas., porém todas as 7 fazendas não possuem todos os registros completos para atender o indicador 5.5.1. Os defensivos são armazenados em depósitos específicos, devidamente trancados e com sistema de contenção para casos de vazamentos. As embalagens dos defensivos são tríplice lavadas e perfuradas em todas as fazendas auditadas e armazenadas temporariamente no depósito de embalagens vazias cobertos, fechados e devidamente trancados. As fazendas auditadas sinalizam as áreas recém pulverizadas com placas de sinalização, exceto quatro fazendas que não sinalizam, recebendo não conformidade no indicador 5.5.4.</p> <p>As quatro fazendas do grupo receberam uma não-conformidade no indicador 5.5.2, devido por não atender alguns critérios da NR31; nas suas instalações no barracão de defensivos agrícolas.</p> |
| <b>5.6</b> | <p>As fazendas auditadas não utilizam produtos listados nas Convenções de Estocolmo e Roterdã e também não utilizam mais o Paraquat em seus processos produtivos.</p>   |
| <b>5.7</b> | <p>As fazendas auditadas utilizam agentes de controle biológico. Produtores e responsáveis pelas fazendas possuem conhecimento sobre a importância do uso do controle biológico. Nas propriedades que utilizam produtos à base de controle biológico, os usos são registrados juntamente com todos os insumos aplicados na lavoura.</p>   |
| <b>5.8</b> | <p>Produtores e responsáveis pelas fazendas auditadas demonstram conhecimento em relação ao aparecimento de novas pragas e espécies invasoras e relataram que nessas situações, entrariam em contato com sistemas institucionais destinados a identificar e monitorar novas pragas e espécies invasoras, como por exemplo, Embrapa ou Aprosoja.</p>   |



|                    |  |
|--------------------|--|
| <p><b>5.9</b></p>  | <p>As propriedades possuem procedimentos documentados detalhando as boas práticas no manuseio e aplicação de agrotóxicos.</p> <p>As seis fazendas auditadas realizam o registro das condições climáticas durante as aplicações. Porém as demais cinco fazendas não registram, tornando uma não-conformidade no indicador 5.9.2.</p> <p>Nas fazendas auditadas que realizam aplicação aérea são respeitados os 500 metros de distância de áreas povoadas. Porém seis das fazendas receberam uma não-conformidade no indicador 5.9.4, por aplicar produtos de classe Ib e II a menos de 500 metros em corpos d'água e áreas povoadas.</p> <p>As aplicações terrestres respeitam no mínimo 90 metros de áreas povoadas e corpos d'água, conforme determina legislação estadual.</p> |
| <p><b>5.10</b></p> | <p>Propriedades vizinhas às fazendas estão ocupadas com sistemas produtivos similares, não existindo sistemas de produção que requerem cuidados, como por exemplo, produção orgânica.</p> <p>Em nenhuma fazenda auditada verificou registros de danos as áreas vizinhas.</p>   |
| <p><b>5.11</b></p> | <p>Em todas as fazendas auditadas é possível garantir o uso legal da origem das sementes, onde são adquiridas de empresas devidamente habilitadas.</p>   |

**5.2.1.1 Annex: Chain of Custody Requirements for Producers**

| <p><b>Criteria</b></p> | <p><b>Description</b></p>   |
|------------------------|---|
| <p><b>2.1</b></p>      | <p>As vendas de soja RTRS são todas realizadas através da plataforma de créditos, tendo sido demonstrado durante a auditoria do gestor. Assim mesmo, o gestor controla as notas fiscais e romaneios de saída da soja certificada para quantificar os volumes de créditos disponíveis.</p> |
| <p><b>2.2</b></p>      | <p>Os controles são feitos através dos romaneios e notas fiscais emitidos.</p>  |



|            |   |
|------------|---|
| <b>2.3</b> | Os registros são mantidos através de notas fiscais, pedidos, certificados e relatórios de uso de insumos, tendo sido demonstrado durante a auditoria. |
| <b>2.4</b> | As vendas de soja RTRS são realizadas na modalidade de créditos através da plataforma RTRS. Não há emissão de outros documentos.                      |



## 5.2.2 RTRS Group and Multi-site Certification Standard

### A. Group Elements

| Criteria   | Description   |
|------------|---|
| <b>1.1</b> | <p>A Associação Clube Amigos da Terra de Sorriso (CAT) define como gerente do grupo RTRS, Julia Teresa S.F.V. Darci, com a função de gerenciar e manter as propriedades participantes dentro dos padrões exigidos.</p> <p>A entidade Clube Amigos da Terra - CAT possui parceria com ONGs como WWF e IDH.</p> <p>Existe uma política descrita em Procedimentos para Gestão do Grupo RTRS – CAT Sorriso. Demonstrado durante a auditoria que a CAT divulga sua política através de sua página web.</p> |



|            |  |
|------------|--|
| <b>1.2</b> | <p>No documento referente ao indicador 1.1.8, constam os procedimentos para admissão e permanência no Grupo de Certificação RTRS do Projeto Gente que Produz Preserva. Estão descritas as diretrizes para ingresso de novos membros, incluindo visitas técnicas para verificação de conformidade antes da entrada. O gestor do grupo dispõe de estrutura, pessoal e assessorias suficientes para manter os produtores atuais. Não há limites quanto ao tamanho das áreas de produção ou à produção total, conforme verificado nos documentos e relatado pela gestora do grupo.</p> <p>Produtores que possuem unidades produtivas fora do escopo de certificação assinam um termo de compromisso, comprometendo-se a aplicar as boas práticas do padrão RTRS em todas as suas áreas. Exemplo disso é um produtor do grupo que, embora possua outra unidade fora do escopo, demonstrou a intenção de aplicar os princípios e critérios do padrão em todas as suas propriedades.</p> <p>Todas as unidades produtivas do grupo estão localizadas no Estado do Mato Grosso, nos biomas Cerrado e Amazônia, conforme os mapas apresentados. Os produtores do Grupo 2 são associados de uma cooperativa regional, mantendo sistemas de produção comuns à região, com manejo e boas práticas agrícolas consolidadas há anos. A gestora do grupo mantém uma planilha completa com todos os produtores, incluindo uma aba específica para fazendas excluídas. Procedimentos para exclusão ou suspensão de membros estão descritos no programa contínuo de auditorias internas e externas. Foram registradas exclusões de algumas fazendas nos anos de 2024 e 2025, conforme evidenciado na planilha de controle.</p> |
| <b>1.3</b> | <p>A Associação Clube Amigos da Terra de Sorriso (CAT) define como gerente do grupo RTRS, Julia Teresa S.F.V. Darci, com a função de gerenciar e manter as propriedades participantes dentro dos padrões exigidos.</p> <p>A entidade Clube Amigos da Terra - CAT possui parceria com ONGs como WWF e IDH.</p> <p>Existe uma política descrita em Procedimentos para Gestão do Grupo RTRS – CAT Sorriso. Demonstrado durante a auditoria que a CAT divulga sua política através de sua página web.</p>  |



**B. Group and multi-site management procedures**

| Criteria | Description  |
|----------|--|
| 2.1      | <p>Os membros estão cientes quanto à participação no grupo. Todos assinam o Termo de Compromisso para Execução do Projeto Gente Que Produz e Preserva – Soja sustentável pela Conservação da Biodiversidade e o Termo de Compromisso para Participação no Grupo de Certificação RTRS do CAT – Sorriso.</p> <p>Verificado ao longo das auditorias que os produtores são conscientizados sobre o processo de auditorias externas e o papel do organismo de certificação durante as reuniões e pelo Termo de Compromisso.</p>   |
| 2.2      | <p>Conforme verificado nos critérios 1.1.6 e 1.1.8, todas as informações sobre as obrigações para ser membro do grupo estão claramente descritas, contemplando os requisitos solicitados e sendo devidamente comunicadas aos participantes. A documentação enviada aos membros é apresentada em língua portuguesa.</p> <p>Os membros assinam documentos de compromisso, incluindo o Termo de Compromisso para Participação no Grupo de Certificação RTRS do CAT – Sorriso e o Termo de Compromisso para Execução do Projeto Gente que Produz e Preserva – Soja Sustentável pela Conservação da Biodiversidade. Esses documentos contêm todas as informações pertinentes ao Programa de Certificação RTRS, e em reuniões complementares, são repassadas informações adicionais e explicados os procedimentos relacionados ao padrão RTRS.</p> <p>Foram evidenciados todos os termos assinados das fazendas auditadas do Grupo 2, contendo as informações requeridas pelo critério, além de referência ao procedimento descrito no critério 1.1.6, que detalha a relação dos membros com o padrão RTRS. O acordo para participação no grupo se dá formalmente por meio da assinatura da carta de consentimento. Como exemplo, foi evidenciado o Termo de Compromisso para a safra 2024/2025 de um membro do grupo, assinado em setembro de 2024.</p> |



### C. Control and monitoring of member/site compliance

| Criteria | Description  |
|----------|--|
| 3.1      | <p>São realizadas auditorias internas anuais nas fazendas, de acordo com um cronograma estabelecido. Conforme descrito no Procedimentos para Gestão do Grupo RTRS – CAT Sorriso, são realizadas avaliações de risco para a admissão de novos membros.</p> <p>A avaliação é realizada anualmente para todos os membros do grupo. Não-conformidades maiores, se encontradas, resultam na exclusão do membro até que tenham sido tratadas.</p> <p>São realizadas auditorias internas anuais durante o período de validade do certificado grupal (5 anos). O gestor emite as SAC ao final das auditorias internas.</p> <p>Caso as não-conformidades maiores não sejam tratadas dentro de 30 dias, o membro é excluído do grupo até que haja as tratativas. A gestão de volumes certificados é feita em planilhas Excel</p> |

### D. Record Keeping

| Criteria | Description   |
|----------|---|
| 4.1      | <p>Os registros são mantidos em formato físico ou eletrônico no gestor.</p> <p>São mantidos mapas das todas as áreas, obtidos mediante imagens de satélite.</p> <p>Os procedimentos implementados incluem os tópicos requeridos pela norma como auditorias internas, tratamento de NC, avaliações de risco e controles de volumes.</p> <p>No momento, apenas créditos RTRS são comercializados pelo gestor.</p> |



**E. Chain of Custody**

| Criteria | Description   |
|----------|---|
| 5.1      | Não são realizadas vendas de produto físico. Assim mesmo, o gestor mantém um sistema de controle implementado para controlar os volumes certificados e comercializados.<br>As vendas de créditos são registradas na planilha eletrônica Histórico de Créditos |



## 7. Assessment Findings

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <b>Summary of findings</b>    | Durante as auditorias, foram identificadas não-conformidades nas fazendas auditadas, todas relacionadas ao Padrão de Produção. Entretanto, evidenciou-se o comprometimento do gerente da fazenda com os princípios e critérios do padrão RTRS. Durante o processo de tratativa das não-conformidades, o grupo decidiu pela exclusão da Fazenda Vitória, devido à ocorrência de desmatamento em pequena área sem licença ambiental. Para as demais não-conformidades, foram estabelecidos prazos, implementadas ações corretivas ou planos de ação, os quais foram avaliados pela FoodChain ID e devidamente concluídos. Com base nessas evidências, recomenda-se a manutenção da certificação do grupo. |
| <b>Next Audit Date</b>        | 18/05/2026 00:00  |
| <b>Certification decision</b> | Concedida   |
| <b>Client Acknowledge</b>     | Julia Ferreira comunicada   |