



PUBLIC AUDIT REPORT

RTRS STANDARD ON RESPONSIBLE SOY PRODUCTION



1. Certification Body Details

Name	FoodChain ID Certification
RTRS member #	
Address	Av. Praia de Belas, 1212, sl 1320
Country	Brazil
Contact Person	Reinaldo Rodrigues
Contact email	reinaldo.rodrigues@fcid.com.br
Accreditation Body	INMETRO
Web Page	www.foodchainid.com

2. Client's Details

Name	Associação Clube Amigos da Terra CAT Sorriso	CB's client number	
Address	RUA RUI BARBOSA 484 B		
Country	Brazil		
Contact Person & Role	Julia Ferreira		
RTRS member #	Yes		
Contact email	projetos@catsorriso.org.br		
Web Page			



3. General audit details

Certificate's Number	Soy: RTRS-FCID-AGR-10691		
	Corn:		
	Non-GMO:		
Certificate Type	Production standard, Group	Number of certified establishments	26
Audit Type	Soy: 1st surveillance		
	Corn:		
	Non-GMO:		
Certificate start date	Soy: 10/10/2024 00:00:00	Certificate end date	Soy: 18/10/2028 00:00:00
	Corn:		Corn:
	Non-GMO:		Non-GMO:
Partial Certificate:	Soy:		
	Corn:		
	Non-GMO:		
Year of Harvest Audited	2025		



4.1 Audit Team

Type	Name	Qualifications
Lead Auditor	Gustavo Carvalho	

4.2 Evaluated Standards

Evaluated Standards	<ul style="list-style-type: none">● RTRS Standard for Responsible Soy Production<ul style="list-style-type: none">● Brazilian Interpretation RTRS Standard for Responsible Soy Production● RTRS Group and Multi-site Certification Standard●●●
---------------------	--



4.4 Audit Schedule

Audit date	14/05/2025 00:00		
Audit Summary	<p>O gestor do grupo presta todo o auxílio aos membros nos requisitos RTRS. Além disso, as propriedades auditadas contam com assessorias e assistência técnica em diversas áreas como requisitos agrônômicos, saúde e segurança do trabalho, entre outros.</p> <p>Durante as auditorias foram levantadas não-conformidades nas fazendas auditadas, sendo todas relacionadas ao Padrão de Produção. Entretanto, foi possível evidenciar o comprometimento por parte do gerente do grupo e de seus membros auditados com os princípios e critérios dos Padrões RTRS. Após as auditorias, foram estabelecidos prazos e implementadas ações corretivas ou planos de ações para as não-conformidades encontradas, as quais foram avaliadas pela FoodChain ID. Dessa forma, recomendo que seja mantida a certificação.</p>		
Calculated Days	Number	7	A determinação de homens/dia (HD) foi
	Description		
Sampling Methodology	<p>Determinação do número de entrevistas: Para determinar o número de entrevistas seguiu-se as recomendações da metodologia SEDEX/SMETA, a qual considera o número de funcionários da organização. As fazendas auditadas possuíam cerca na média de 11 funcionários no total e foram entrevistados 4 trabalhadores, abrangendo funcionários fixos, homens e mulheres. As entrevistas foram conduzidas em grupos e individualmente, sem a presença de superiores.</p>		

5. Details of Units under the scope



Crop	Establishment Name	Location		Coordinates		Planted Area	Total Production (est.)	Total Production (real)
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	America	Tabaporã	Mato Grosso	-11.918056	-56.868056	6130	29202	
Soy	Fazenda Alegria	Sorriso	Mato Grosso	-12.804975	-55.776375	1100	5099	
Soy	Fazenda Berrante de Ouro	Sorriso	Mato Grosso	15.03	64.406667	7210	36039	
Soy	Fazenda Cella	Sorriso	Mato Grosso	14.2	52.6	1400	6307	
Soy	Fazenda Centro da Mata	Nova Ubiratã	Mato Grosso	13.070797	54.965442	7100	24580	
Soy	Fazenda Crisciuma	Sorriso	Mato Grosso	-13.338592	-55.118953	4030	16642	
Soy	Fazenda Jaborandi	Sorriso	Mato Grosso	12.916667	55.5	2000	9277	
Soy	Fazenda Leopoldina	Sorriso	Mato Grosso	-12.575758	-56.01485	888	4262	
Soy	Fazenda Maurauense	Sorriso	Mato Grosso	-13.128222	-55.321944	2930	10899	



Soy	Fazenda Morena	Campo Novo Parecis	Mato Grosso	-14.365	-58.100 083	11500	46561	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	Fazenda Nossa Senhora Salete	Vera	Mato Grosso	-12.481 625	-55.484 739	2800	12432	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	Fazenda Pedra	Sorriso	Mato Grosso	-12.815 619	-55.764 494	2116	8194	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	Fazenda Pluma	Sorriso	Mato Grosso	-12.830 517	-55.383 494	1310	5246	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	Fazenda Rodeio	Sorriso	Mato Grosso	-12.723 611	-55.532 778	2324	8611	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	Fazenda Santa Maria Amazonia	Sorriso	Mato Grosso	12.4866 67	55.78	7828	33087	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	Fazenda Santana	Sorriso	Mato Grosso	-12.373 024	-55.570 308	900	3942	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	Fazenda São Felipe	Sorriso	Mato Grosso	12.782	55.5718 33	450	1983	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	Fazenda Sta Ernestina	Sorriso	Mato Grosso	-12.479 656	-55.396 306	2173	8083	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	Fazenda Sto Antonio	Sorriso	Mato Grosso	-12.947 222	-55.852 778	5014	21893	
		City	Estate	Lat	Long			



Soy	Fazenda Videirense	Sorriso	Mato Grosso	13.0556 67	56.0698 33	840	3931	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	Novo Campo	Campo Novo Parecis	Mato Grosso	13.2750 7	57.7132 1	2803	7745	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	Santa Lucia	Lucas do Rio Verde	Mato Grosso	-12.931 778	-56.095 75	2574	10898	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	São Francisco	Nova Maringa	Mato Grosso	-12.471 056	-57.635	1964	7850	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	São João	Sorriso	Mato Grosso	13.1842	55.4221 56	4190	17692	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	São Mateus	Nova Maringa	Mato Grosso	-12.264 722	-57.473 611	1674	7628	
		City	Estate	Lat	Long			
Soy	São Sebastião	Nova Maringa	Mato Grosso	-12.558 889	-57.028 611	3143	12058	



5.1 Interviews with stakeholders

Name	Organization/Background	Comments
Gustavo Piccoli	Prefeitura Municipal de Sorriso	
Name	Organization/Background	Comments
Janete Missio	Secretaria Agricultura e Meio Ambiente	
Name	Organization/Background	Comments
Mario Wolf Filho	Sindicato Rural de Nova Canaã do Norte	

5.2 Evaluation Results

5.2.1 RTRS Standard on Responsible Soy production

Principle 1: Legal Compliance and Good Business Practices

Criteria	Description
1.1	<p>As fazendas se mantêm atualizadas quanto às leis aplicáveis por meio de consultorias em diversos setores. As áreas são registradas no CAR e são emitidos receituários agronômicos pelos responsáveis técnicos.</p> <p>As quatro fazendas receberam não-conformidades no item 1.1.2, relacionadas com a jornada de trabalho e pagamentos em períodos de safra, segurança do trabalho, licenciamento ambiental, estruturas de alojamentos e atendimento às normas de potabilidade de água</p> <p>Uma fazenda recebeu não-conformidade no item 1.1.2, por não possuir dispensa ou autorização da outorga do direito de uso da água.</p> <p>Cinco fazendas receberam não-conformidade no item 1.1.3, devido que a propriedade não possui um sistema de política por escrito e em vigor para gerenciar os riscos de suborno em suas organizações.</p>



1.2	As fazendas contam com matrículas e contratos de arrendamento para todas as áreas de suas fazendas.
1.3	O gestor do grupo é responsável pela avaliação socioambiental em todos os membros. Há uma Avaliação de Impactos Sociais e Ambientais para todo o grupo.

Principle 2: Responsible Labour Conditions

Criteria	Description
2.1	<p>Conforme verificado nas entrevistas e nos registros das fazendas, os funcionários são livres para deixarem a propriedade e não há indícios de trabalho forçado ou análogo ao escravo.</p> <p>Apenas cópias dos documentos dos funcionários são mantidas pelas fazendas. Os familiares que moram nas propriedades não são obrigados a trabalharem, sendo oportunidades oferecidas.</p> <p>Não há menores de 18 anos trabalhando nas fazendas.</p> <p>Não houve indícios de discriminação durante os relatos das entrevistas. Os funcionários possuem os mesmos direitos, benefícios, oportunidades e remunerações, sem a presença de qualquer tipo de punição, opressão ou coerção mental ou física.</p> <p>Duas das fazendas receberam não-conformidade no item 2.1.10, referente a não possuir um canal seguro e eficaz para os funcionários da propriedade.</p>
2.2	<p>Os funcionários da fazenda possuem contratos de trabalho assinados, escritos no idioma português. No momento da contratação são comunicados os direitos de emprego aos funcionários.</p> <p>Porém duas fazendas receberam não-conformidade nos itens 2.2.1 e 2.2.2, por seus funcionários não possuírem contrato de trabalho.</p> <p>Seis das fazendas receberam não-conformidade no item 2.2.3, devido que alguns dos seus funcionários não receberam os treinamentos de saúde e segurança de acordo com a sua função, o que exige do PGTR.</p>



2.3	<p>Há programas de saúde e segurança do trabalho como PCMSO, PGRTR ou LTCAT nas fazendas.</p> <p>Cinco fazendas receberam não-conformidade no item 2.3.2, por não realizar todos os exames dos funcionários, de acordo com a sua função, descritos no PCMSO.</p> <p>Os treinamentos referentes às NR de segurança do trabalho são realizados junto ao SENAR, entretanto 7 fazendas receberam não-conformidade no item 2.3.3, devido que alguns dos seus funcionários não receberam os treinamentos de saúde e segurança de acordo com as suas funções, o que exige do PGRTR.</p> <p>As fazendas fornecem EPIs para seus funcionários. Porém todas as 7 fazendas receberam não-conformidades no item 2.3.4, por não fornecem todos os EPIs necessários para função, de acordo com PGRTR.</p> <p>O cumprimento com os requisitos de saúde e segurança é monitorado por meio de inspeções realizadas nas áreas. Porém uma fazenda recebeu uma não conformidade no indicador 2.3.5, por não possuir mecanismos para verificar os funcionários se estão usando os EPIS de segurança.</p> <p>Uma fazenda não recebeu a não-conformidade no item 2.3.6, por não implementar um procedimento de emergência na fazenda.</p> <p>Há procedimentos de emergência, kits médicos e veículos disponíveis para casos de acidentes. Porém 5 fazendas receberam a não-conformidade no item 2.3.7 por não possuir todos os itens necessários no kit de primeiros socorros.</p>
------------	---



2.4	<p>Os funcionários não são impedidos de filiarem-se aos sindicatos locais e são convidados a participarem das reuniões com o sindicato.</p> <p>Evidenciado por meio de entrevistas que não há qualquer distinção no tratamento de representantes dos sindicatos.</p> <p>Evidenciado a Convenção Coletiva de Trabalho 2024/2025, firmada com o Sindicato dos Trabalhadores Rurais de Sorriso.</p>
2.5	<p>Os trabalhadores recebem pagamentos superiores ao salário-mínimo nacional e piso salarial da categoria,</p>



Principle 3: Responsible Community Relations

Criteria	Description
3.1	<p>Os canais de comunicação disponíveis com as fazendas auditadas são telefone, e-mail e caixas de sugestões presentes nas sedes. E no escritório do gestor do grupo.</p> <p>A CAT Sorriso, como gestora do grupo, divulga em seu site quais são os membros do grupo e possui no seu escritório uma caixa de sugestões e caderno individual de cada fazenda para registro de reclamações.</p> <p>Placas na entrada das fazendas identificam a localização e seus números de contato. Os canais de comunicação são conhecidos e permitem comunicação adequada entre as comunidades locais e as propriedades.</p> <p>Porém 3 fazendas receberam não-conformidades nos indicadores 3.1.1 e 3.1.2, por não possuírem placas na entrada fazenda com os canais de comunicação (telefone e Email).</p>
3.2	<p>Não há casos de disputas pelo direito de uso de terras nas propriedades, assim como não há evidências de existência de usuários tradicionais das terras das propriedades.</p> <p>Não há áreas indígenas próximas as fazendas auditadas. Os direitos de tais usuários tradicionais são respeitados pelas fazendas.</p>
3.3	<p>As propriedades possuem caixas de sugestões/reclamações em suas sedes, bem como procedimento escrito prevendo registro e tratamento.</p> <p>No escritório do gerente de grupo, também há disponível caixa de sugestões, bem como local para arquivar as comunicações recebidas.</p> <p>Porém 3 fazendas receberam não-conformidades nos indicadores 3.3.1 e 3.3.2, por não possuírem um canal de reclamação para as comunidades locais e não um procedimento de como realizará a coleta das reclamações e tratá-las em tempo hábil.</p>



3.4	<p>As vagas de trabalho disponíveis nas fazendas, são preferencialmente oferecidas às comunidades locais, geralmente através de divulgações para os atuais colaboradores.</p> <p>Na medida do possível, há colaboração com programas de capacitação para a comunidade local e/ou participação de treinamentos oferecidos pelo SENAR-MT ou entidades equivalentes, contribuindo para formação das turmas para disponibilizar os treinamentos.</p> <p>A aquisição de bens e serviços é preferencialmente feita através de empresas da comunidade onde as fazendas estão inseridas.</p>
------------	--

Principle 4: Environmental Responsibility

Criteria	Description
4.1	<p>Foi realizado pelo gestor do grupo, uma avaliação em todos os membros ao entrarem no grupo, de forma abrangente e clara, incluindo todos os tópicos do Padrão de Produção RTRS bem como todas as atividades realizadas na fazenda. Controles são feitos pelo gestor por meio de planilhas de Excel e o gestor do grupo e o produtor mantêm cópias com o resumo da avaliação socioambiental, estando disponíveis no caso de solicitações.</p>
4.2	<p>Não são praticadas queimadas nas fazendas auditadas.</p> <p>Todas as fazendas auditadas possuem documentado o Plano de Gestão de Resíduos, elaborado pelo gestor do grupo, descrevendo os principais resíduos gerados e sua destinação final. Porém uma fazenda recebeu uma não-conformidade no indicador 4.2.2, que não foi possível evidenciar que houve entrega de resíduos de classe I.</p> <p>As propriedades possuem as devidas estruturas para evitar derramamento de óleo, no posto de abastecimento, oficina mecânica e lavador de maquinários. Porém uma fazenda recebeu uma não-conformidade no indicador 4.2.3, por não possuir canaletas na rampa de lavagem dos maquinários.</p> <p>Os resíduos não biológicos são destinados corretamente e todas as residências e alojamentos existentes nas fazendas auditadas possuem fossa séptica.</p>



4.3	O consumo do uso de combustíveis fósseis é registrado e as fazendas auditadas realizam análise de tendência. A matéria orgânica do solo é monitorada por todas as fazendas através de análises do solo. O sequestro de carbono é aumentado através de práticas como sucessão de cultivos, cultivo de espécies de cobertura como crotalária, plantio direto e manutenção da vegetação nativa presente em todas as propriedades.
4.4	Verificado através de mapas comparativos dos anos de 2009, 2016 e 2025, que não houve expansão para o cultivo de soja. Foi levantado uma não-conformidade no indicador 4.4.1 para uma fazenda por não ter disponíveis os mapas das áreas para análise durante a auditoria. Os mapas foram enviados posteriormente e verificou-se que cumpriam com os requisitos RTRS.
4.5	Os membros do grupo possuem mapas elaborado pelo gestor do grupo, com indicação das áreas de produção, vegetação nativa e cursos d'água. Através dos mapas comparativos e Recibos do Cadastro Ambiental Rural (CAR), verificado que as fazendas preservam a vegetação nativa existente na área. Foi levantado uma não-conformidade no indicador 4.5.1 para uma fazenda por não ter disponíveis os mapas das áreas para análise durante a auditoria. Os mapas foram enviados posteriormente e verificou-se que cumpriam com os requisitos RTRS. Porém foi indicada uma não conformidade para uma fazenda que não disponibilizou mapa para que recebeu uma não conformidade no indicador 4.5.1, não foi apresentado os mapas para análise. Os mapas foram enviados posteriormente e verificou-se que cumpriam com os requisitos RTRS. A caça e pesca são proibidas em todas as fazendas auditadas, através de placas de sinalização ou regimentos internos. As fazendas auditadas possuem um plano de monitoramento devidamente implementado e monitoram a vegetação nativa e vida silvestre, porém três fazendas receberam uma não conformidade no indicador 4.5.2 por não possuir e registrar o monitoramento da fauna e flora.

Principle 5: Good Agricultural Practices

Criteria	Description
----------	-------------



5.1	<p>São adotadas boas práticas agrícolas nas propriedades auditadas, como por exemplo, uso do plantio direto, sucessão de culturas, construção de curvas de nível e manutenção das áreas de preservação permanente e reserva legal.</p> <p>Todas as fazendas que utilizam irrigação, realizam o controle dos volumes captados e respeitando os limites outorgados. Porém uma fazenda não apresentou evidência de monitoramento de captação subterrânea, gerando uma não-conformidade no indicador 5.1.2.</p> <p>Há o monitoramento da qualidade da água através de análises anuais realizadas em laboratórios externos contratados.</p>
5.2	<p>As fazendas possuem mapas de localização identificando nascentes, rios e corpos d'água, além da área de preservação permanente e reserva legal. Porém, uma fazenda recebeu uma não-conformidade no indicador 5.2.1, por não apresentar os mapas.</p> <p>As áreas ciliares são mantidas.</p> <p>Em nenhuma propriedade foi identificado drenagem nas áreas úmidas naturais.</p>
5.3	<p>A partir dos resultados obtidos nos laudos de análises de solo, as fazendas seguem recomendações técnicas de engenheiros agrônomos para o uso de corretivos e fertilizantes.</p> <p>São adotadas práticas para preservar a qualidade do solo, como por exemplo, cultivos de espécies de cobertura e sistema de plantio direto em toda área agricultável.</p> <p>O regime de cultivos das propriedades auditadas são soja na safra e na safrinha milho, algodão ou feijão, sendo respeitado o Vazio Sanitário estabelecido no Estado de Mato Grosso.</p>



5.4	<p>Existem planos documentos de Manejo Integrado de Pragas nas fazendas auditadas, contendo os métodos químicos e não químicos utilizados, como por exemplo uso de controle biológico.</p> <p>As fazendas possuem um plano de redução de produtos fitossanitários com metas claras de redução ao longo do tempo.</p> <p>Todos os agrotóxicos utilizados nas propriedades possuem registro para a cultura da soja, são adquiridos com os Receituários Agrônômicos e recomendados por profissionais habilitados.</p> <p>Foi evidenciado que duas fazendas não possuem todos as fichas de dados de segurança (FDS) dentro do barracão de defensivos agrícolas, tornando uma não-conformidade no indicador 5.4.4.</p> <p>As fazendas registram o monitoramento de pragas, doenças, plantas daninhas e inimigos naturais. Porém, duas fazendas não registram, tornando uma não-conformidade no indicador 5.4.5.</p>
5.5	<p>As fazendas auditadas realizam o registro das aplicações de defensivos agrícolas., porém as 6 fazendas não possuem todos os registros completos para atender o indicador 5.5.1. Os defensivos são armazenados em depósitos específicos, devidamente trancados e com sistema de contenção para casos de vazamentos. As embalagens dos defensivos são tríplexes lavadas e perfuradas em todas as fazendas auditadas e armazenadas temporariamente no depósito de embalagens vazias cobertos, fechados e devidamente trancados. As fazendas auditadas sinalizam as áreas recém pulverizadas com placas de sinalização, exceto uma fazenda que não sinaliza, recebendo não conformidade no indicador 5.5.4.</p> <p>As seis fazendas do grupo receberam uma não-conformidade no indicador 5.5.2, devido por não atender alguns critérios da NR31; nas suas instalações no barracão de defensivos agrícolas.</p>
5.6	<p>As fazendas auditadas não utilizam produtos listados nas Convenções de Estocolmo e Roterdã e não utilizam mais o Paraquat em seus processos produtivos.</p>



5.7	As fazendas auditadas utilizam agentes de controle biológico. Produtores e responsáveis pelas fazendas possuem conhecimento sobre a importância do uso do controle biológico. Nas propriedades que utilizam produtos à base de controle biológico, os usos são registrados juntamente com todos os insumos aplicados na lavoura.
5.8	Produtores e responsáveis pelas fazendas auditadas demonstram conhecimento em relação ao aparecimento de novas pragas e espécies invasoras e relataram que nessas situações, entrariam em contato com sistemas institucionais destinados a identificar e monitorar novas pragas e espécies invasoras, como por exemplo, Embrapa ou Aprosoja.
5.9	As propriedades possuem procedimentos documentados detalhando as boas práticas no manuseio e aplicação de agrotóxicos. As duas fazendas auditadas realizam o registro das condições climáticas durante as aplicações. Porém as demais cinco fazendas não registram, tornando uma não-conformidade no indicador 5.9.2. Nas fazendas auditadas que realizam aplicação aérea são respeitados os 500 metros de distância de áreas povoadas. Porém uma das fazendas recebeu uma não-conformidade no indicador 5.9.4, por aplicar produtos de classe Ib e II a menos de 500 metros em corpos d'água. As aplicações terrestres respeitam no mínimo 90 metros de áreas povoadas e corpos d'água, conforme determina legislação estadual.
5.10	Propriedades vizinhas às fazendas estão ocupadas com sistemas produtivos similares, não existindo sistemas de produção que requerem cuidados, como por exemplo, produção orgânica.
5.11	Em todas as fazendas auditadas é possível garantir o uso legal da origem das sementes, onde são adquiridas de empresas devidamente habilitadas.

5.2.1.1 Annex: Chain of Custody Requirements for Producers

Criteria	Description
----------	-------------



2.1	As vendas de soja RTRS são todas realizadas através da plataforma de créditos, tendo sido demonstrado durante a auditoria do gestor. Assim mesmo, o gestor controla as notas fiscais e romaneios de saída da soja certificada para quantificar os volumes de créditos disponíveis.
2.2	Os controles são feitos através dos romaneios e notas fiscais emitidos
2.3	Os registros são mantidos através de notas fiscais, pedidos, certificados e relatórios de uso de insumos, tendo sido demonstrado durante a auditoria.
2.4	As vendas de soja RTRS são realizadas na modalidade de créditos através da plataforma RTRS. Não há emissão de outros documentos



5.2.2 RTRS Group and Multi-site Certification Standard

A. Group Elements

Criteria	Description
1.1	A Associação Clube Amigos da Terra de Sorriso (CAT) define como gerente do grupo RTRS, Julia Teresa S.F.V. Darci, com a função de gerenciar e manter as propriedades participantes dentro dos padrões exigidos. A entidade Clube Amigos da Terra - CAT possui parceria com ONGs como WWF e IDH. Existe uma política descrita em Procedimentos para Gestão do Grupo RTRS – CAT Sorriso. Demonstrado durante a auditoria que a CAT divulga sua política através de sua página web.
1.2	
1.3	

B. Group and multi-site management procedures

Criteria	Description
2.1	Os membros estão cientes quanto à participação no grupo. Todos assinam o Termo de Compromisso para Execução do Projeto Gente Que Produz e Preserva – Soja sustentável pela Conservação da Biodiversidade e o Termo de Compromisso para Participação no Grupo de Certificação RTRS do CAT – Sorriso. Verificado ao longo das auditorias que os produtores são conscientizados sobre o processo de auditorias externas e o papel do organismo de certificação durante as reuniões e pelo Termo de Compromisso.
2.2	



C. Control and monitoring of member/site compliance

Criteria	Description
3.1	<p>São realizadas auditorias internas anuais nas fazendas, de acordo com um cronograma estabelecido. Conforme descrito no Procedimentos para Gestão do Grupo RTRS – CAT Sorriso, são realizadas avaliações de risco para a admissão de novos membros.</p> <p>A avaliação é realizada anualmente para todos os membros do grupo. Não-conformidades maiores, se encontradas, resultam na exclusão do membro até que tenham sido tratadas.</p> <p>São realizadas auditorias internas anuais durante o período de validade do certificado grupal (5 anos). O gestor emite as SAC ao final das auditorias internas.</p> <p>Caso as não-conformidades maiores não sejam tratadas dentro de 30 dias, o membro é excluído do grupo até que haja as tratativas. A gestão de volumes certificados é feita em planilhas Excel.</p>

D. Record Keeping

Criteria	Description
4.1	<p>Os registros são mantidos em formato físico ou eletrônico no gestor.</p> <p>São mantidos mapas das todas as áreas, obtidos mediante imagens de satélite.</p> <p>Os procedimentos implementados incluem os tópicos requeridos pela norma como auditorias internas, tratamento de NC, avaliações de risco e controles de volumes.</p> <p>No momento, apenas créditos RTRS são comercializados pelo gestor.</p>



E. Chain of Custody

Criteria	Description
5.1	Não são realizadas vendas de produto físico. Assim mesmo, o gestor mantém um sistema de controle implementado para controlar os volumes certificados e comercializados. As vendas de créditos são registradas na planilha eletrônica Histórico de Créditos



7. Assessment Findings

Summary of findings	Durante as auditorias foram levantadas não-conformidades nas fazendas auditadas, sendo todas relacionadas ao Padrão de Produção. Entretanto, foi possível evidenciar o comprometimento por parte do gerente da fazenda com os princípios e critérios dos Padrões RTRS. Após a auditoria, foram estabelecidos prazos e implementadas ações corretivas ou planos de ações para as não-conformidades encontradas, as quais foram avaliadas pela FoodChain ID. Dessa forma, recomendo que seja mantida a certificação.
Next Audit Date	11/05/2026 00:00
Certification decision	Concedida
Client Acknowledge	Julia Ferreira comunicada